平成26年度東京大学物理学専攻修士課程入試 受験生の皆さんへ

今後の参考のためアンケートにご協力をお願いします。 該当する項目に〇印を記入するか
具体的に記入して下さい。回答後は、教壇の上の箱の中に入れて下さい。

※アンケート回収数： 140 枚。設問2. 以下の ()内は東京大学理学部物理学科学生の回答

1. あなたの出身校(在籍中もしくは既卒の学校)を教えて下さい。

A 東京大学理学部物理学科	49	D 東京大学大学院（物理学専攻以外）	0
B 東京大学理学部（物理学科以外）	2	E 他大学の学部	86
C 東京大学（理学部以外）	2	F 他大学の大学院	1

2. 博士課程への進学を希望していますか。

A 希望している	79(31)	B 希望していない	11(2)	C まだ決めていない	49(20)

3. 大学院の選び方について

3－1. あなたが受験する大学院を選ぶ際に最も重視した点は何ですか？下記の中から該当するものに3つまで〇を付けてください。

A 奨学金など経済的支援の得やすさ	37(16)	B 興味ある研究分野があること	106(40)
C カリキュラムが充実していること	17(5)	D 海外派遣制度などがあること	6(2)
E 就職に有利であること	7(2)	F 将来、社会に役立つ可能性が高いこと	13(6)
G 希望する研究室に配属されること	24(8)	H 指導を受けたい優れた研究者がいること	49(21)
I 優秀な学生が周りにいること	73(23)	J 丁寧な指導を受けられること	17(10)
K 世界的な研究プロジェクトに参加できること	29(12)	L 自由に研究できること	22(7)
M 大学の学風・社会的評価	21(8)	N アメニティー施設や厚生施設の充実度	5(3)

3－2. 他専攻・他大学を受験しているかお聞きします。

	はい	いいえ
A 他大学を受験している	75 (0)	65 (53)
B 東大の他専攻を受験している	1 (0)	123 (52)
C. はいと回答した方は、差し支えなければ、大学名・専攻名を記入してください。		

3－3. 情報を入手するうえで最も役に立ったものを、2 つまで選んで〇を付けてください。

A 物理学専攻のホームページ	60(25)	B. 各研究室のホームページ	68(21)
C 募集要項に添付されている研究内容一覧	10(5)	D. 各研究所と物理教室のホームページ	19(7)
E 研究室訪問	67(28)	F. 入試に関するガイダンス	45(12)
G その他（具体的に記入して下さい） 別紙			

4. 志望する研究室の選び方について

4－1. サブコースの分け方についてどう思いますか？

A 適切である	85(23)	B 適切でない	24(17)	C 1 つでもよい	29(13)
上でBと回答した方は、その理由を具体的に記入してください。 別紙					

4－2. 希望できるサブコースの数が 2 つまであることは適切と思いますか？

A 適切である	91(39)	B 2 つでは少なすぎる	12(7)	C 1 つでもよい	10(6)

4－3. 一研究室当たりの配属が最大 2 名までであることについてどう思われますか？

A 適切である	65(31)	B 2 名では少なすぎる	49(21)	C 1 名でもよい	0

4－4. 本郷キャンパスの研究室とそれ以外（例えば柏キャンパスや駒場キャンパス）であることを研究室の選択の際に意識しますか？

A. はい	55(32)	B. いいえ	57(20)
Aの場合はその理由をお書き下さい。	別紙		

5. 入試ガイダンスについて

出席したガイダンスとその感想を教えてください

	とても役に立った	あまり役に立たなかった	どちらともいえない	ガイダンスに参加しなかった
物理学専攻ガイダンス(6 月 4 日実施)	52(26)	6(6)	6(4)	30(8)
物理学教室ガイダンス(6 月 7･8 日実施)	53(23)	11(7)	10(6)	27(12)
本郷地区で行った研究所ガイダンス				
a. 宇宙線研究所	14(10)	2(2)	3(2)	57(25)
b. 物性研究所	17(6)	0	2(2)	56(26)
c. 素粒子物理学国際研究センター	15(12)	1(1)	2(2)	56(23)
d. 高ｴﾈﾙｷﾞｰ研究所	3(3)	1(1)	0	64(29)
e. 生産技術研究所	4(4)	0	0	63(28)
f. 原子核研究センター･理化学研究所	4(4)	0	0	63(28)
g. 総合文化研究科	6(4)	0	2(1)	62(28)
h. 新領域研究科	4(3)	0	0	63(29)
i. 宇宙開発研究機構	4(3)	1(1)	1(1)	61(27)
j. 数物連携宇宙研究機構	4(2)	0	1(1)	66(31)

6. 試験問題の難易度について感想を教えてください

問題毎に、〇（簡単すぎる）、△（適切である）、×（難しすぎる）のどれかの記号を書いて下さい。

	簡単すぎる	適切である	難しすぎる
数学１	26(17)	74(32)	9(2)
数学２	8(7)	67(33)	34(11)
物理１	27(15)	79(34)	4(2)
物理２	10(7)	85(38)	15(6)
物理３	9(7)	86(36)	15(8)
物理４	11(8)	33(14)	8(2)
物理５	7(5)	29(10)	6(1)
物理６	10(8)	44(25)	6(1)

7. 願書について

･志望動機(400 字以上)の記入について感想を書いてください

･今回の入試に関する感想、問題点、改善点など何でも結構ですので、自由に意見を記入して下さい。

別紙

ご協力ありがとうございました。

東京大学大学院理学系研究科物理学専攻

【H26 年度アンケート　記述意見：　内部生】

３．大学院の選び方について

３－２．他専攻・他大学を受験しているかをお聞きします。

該当者なし

３－３．情報を入手するうえで最も役に立ったものを記入してください（その他、の回答）

・物理学科 4 年夏学期に開講される理論演習への参加
・特別実験のガイダンス専攻会議
・教授の授業

４．研究室の選び方

４－１．サブコースについてどう思いますか・適切でない、と回答した方はその理由を。

- 理論・実験で分けない方がよい。
- 一部選びにくいサブコースがある。
- 光系の研究室が A-4 と A-6 に分かれていて困った。
- 希望する研究室が複数のサブコースに渡る場合に融通が利かない。
- 一般物理理論と実験の研究分野が広すぎて選びにくい。
- A6 と A7 は同一でよい気がします。
- A5 がごちゃまぜ。
- A5A6 あたり雑多になっている印象です
- A5A6 あたりの分け方が大雑把。
- A5A6 の分け方は無理がある。
- 量子情報と宇宙理論が同じサブコースなのはおかしい。
- 近い分野の研究室が異なるサブコースに分類されていることがある。
- A6 サブコースなどで研究内容が離れた研究室が一緒になっていたり、興味が 3 つのサブコース以上にわかれると現在のやり方では希望通り選べないことがあるため。
- 基本的には適切だが A5 を宇宙理論にして上田先生・村尾先生は A3 にするべきだと思う。
- 多すぎ
- 一般物理学理論をなくして宇宙理論、物性と分けるべきである。
- 「一般物理」のくくりが乱暴である
- 上田先生が A5 にいるのが微妙。村尾先生と一緒に A3 にしてほしい。

４－４．本郷キャンパスの研究所とそれ以外(例えば柏キャンパスや駒場キャンパス)であることを研究室選択の際に意識しますか？そう思う場合はその理由をお書きください。

- 引っ越しは通学時間増加の可能性があるから。
- 学部が本郷である以上、柏は精神的にも物理的にも壁を感じる。
- 本郷がベスト
- 通学の時間、他分野の人との交流の有無など。
- 生活圏が変わるから
- 柏は遠い。（他 3 名）
- 通学時間によっては下宿を考える必要がある。
- 実家に住んでいるので、通学時間を考慮します。（他 2 名）
- 駒場は遠い。手続きなどが本郷でしかできない。東大といえば本郷。
- 実家から通うか一人暮らしをするか、それに依るから。
- 家からの通いやすさ。（他 3 名）
- 現在の住居が本郷キャンパスに近いため。（引っ越ししなくてよいならしたくない）
- キャンパスの利便性などが気になる。
- 通学時間の問題。現在実家暮らしのため、一人暮らしによる出費の問題。
- 実家生なのでどこに進むかで経済的負担が変わるため。
- 講義は本郷で行われているため。

・　本郷が最も広く深く学べる印象を受けるから。
・　都会、人多い、嫌い

（設問４－４続き）
・　場所によっては家から通うのが困難であるため。
・　住居に変更が出る可能性がある。
・　柏は快適に過ごせなかった。

７．願書について：

志望動機（400 字以上）について

・　面倒だった。あまり意味が無い。面接で聞けばいい。（他 2 名）
・　普通でした。
・　どのような内容を求められているのかわからなかった。
・　指定字数に納めるため第二志望についてほとんど書くことが出来なかった。個人的な感想としてはもう少し制限字数を多くすべきだと思う。
・　400 字では少し足りなかった気もしました。（他 4 名）
・　がんばって削った。
・　400 字では第 1・2 志望理由両方書くのは厳しいです。（他 2 名）
・　適切な字数だと思います。（他 2 名）
・　もう少し字数を増やしてもよいと思う。
・　400 字までであると誤解していました。
・　研究した分野を主張する数少ない場面なので存在意義があると思います。
・　大げさなことを書いてしまい反省した。
・　書き始めは 400 字は大変かと思ったが、案外少なかった。
・　実際の研究及びさらなる細かい分野についてあまりイメージできなかったため、ちょっと書きにくかった。
・　字数制限は無くしてもよいと思う。
・　どのように考慮されるのか不明である。
・　400 字以内だったと思います。400 字は結構字数が少なくまとめるのに苦労しました。もう少し多くしてもいいかもしれません。（他 1 名）
・　選考に関わるのか知りたかった。

今回の入試に関する感想、問題点、改善点（自由意見）

・　物理 6「Higgs の山の幅」とあるが「山の幅の幅」が正しいのでは。
・　時期が遅い。期間が長い・合格点が不明瞭。
・　各研究室に志望している人数を発表してほしい。
・　控え室での待機時間が暇でした。
・　TOEFL リスニングのスピーカーの音質が悪い。
・　研究室選択のシステム(サブコース別)があまりよくないと思った。
・　数学の試験時間が短い。
・　実施から発表までの期間が長い。
・　ガイダンスと日程が物理工学科とかぶって併願できない。

３．大学院の選び方について

３－２．他専攻・他大学を受験しているかをお聞きします。

・北海道大学（2 名）　・筑波大学（3 名）　・静岡大学（1 名）　・千葉大学（5 名）
・首都大学東京（1 名）　・学習院大学（1 名）　・明治大学（1 名）　・広島大学（1 名）
・東京理科大学（5 名）　・早稲田大学（1 名）　・岡山大学（1 名）　・東京工業大学（2 名）
・名古屋大学（4 名）　・大阪大学（7 名）　・京都大学（15 名）　・横浜国立大学（1 名）
・九州大学（3 名）　・総合研究大学（2 名）

３－３．情報を入手するうえで最も役に立ったものを記入してください。（その他、の回答）

- 在籍している先輩からの情報
- 東京大学に通う先輩からの情報

４．研究室の選び方

４－１．サブコースの分け方についてどう思いますか？適切でない、と回答した方はその理由を

- 似た内容の研究室が異なるサブコースにあり、受験しづらい、正直サブコースなしで自然に受けられたらと思う
- 一般物理は他の分野に分類できると思う
- サブコースで分けるより研究室で志望順位を決める方が機会が等的になると思います
- 重力・一般相対論が「一般物理」にくくられていて不可解だった
- 一般物理の中に宇宙論や量子光学が混在しているのは、いかがなものかと思う
- サブコースなるものの必要性が意味不明

４－４．本郷キャンパスの研究所とそれ以外（例えば柏キャンパスや駒場キャンパス）であることを研究室の選択の際に意識しますか？そう思う場合はその理由をお書きください。

- 一人暮らしなど生活の形が変わる可能性があるから
- 本郷の方が便利なイメージ
- 遠いから
- 通学の負担が気になるから
- 通学の上でどのキャンパスになるかは非常に重要だと思う
- 柏だと講義を受けに行くのが大変、他研究室の人と交流しにくいこともある
- 生活環境の違い
- 下宿による経済的負担の有無
- 学生のレベルが高いこと、他の研究機関とのつながりが強いこと
- 通学の利便性（他 2 名）
- 何となくであるけれど本郷キャンパスの方が環境が整っているような印象を受ける
- やはり生活の便が気になる
- やはり本郷キャンパスが「総本山」というイメージがあるので多少は意識する
- 柏キャンパス広い
- 通学の便のよさ、引越の必要になるかなどの点
- 授業を本郷まで受けに行くのは大変だから

７．願書について：

－志望動機（400 字以上）について

- めんどくさい
- 中途半端（文字数）
- 形式的な願書だけでは伝わらないニュアンスが伝わってよかったと思う

・　果たしてどのくらい合否に影響するのか疑いがある
・　志望動機が相手側に事前に伝わるので便利だと思いました。
・　あらためて、自分の志望を考え見つめなおす良い機会になりました。(他 7 名)
・　志望動機をどのように参考にするのか知りたい

（設問 7．願書について：志望動機（400 字以上）について）

・　400 字という字数は適切（他 1 名）
・　研究室を決めることを意識できる良い機会でした
・　簡潔にまとめることで書きやすかった
・　何を書いていいか難しかった。(他 1 名)
・　書く内容の指示がざっくり過ぎているように感じた。志望理由と希望研究内容×２を４００文字では少ないと感じた
・　少し長いと思いました。
・　４００字以内で第一サブコース、第二サブコース両方の志望動機を書くのは大変でした。もう少し字数を増やしてほしいです。(他 8 名)
・　良いと思う(他 1 名)

－今回の入試に関する感想、問題点、改善点（自由意見）

・　時間前に待機は長すぎる
・　控室から試験会場までの道のりが分かりにくい
・　30 分前からの教室待機は長かったように感じました。
・　研究所ごとに入試があってもいいと思う。入試の筆記試験結果の通知はいらない。
・　試験時間が足りない。試験室に時計があると良かった。
・　他大学からの受験の人にとっては少し会場が分かりにくかった
・　志望動機を書く紙を願書と一緒に閉じておいてほしかったです。ついてないのを取っているのに気付かずこまりました。
・　同一志望内で希望指導教官を４名も書けない（とくに第２志望）
・　物理学専攻の他に工学系の物理工学専攻や新領域の物質系など志望したい研究室があった。似た研究を行っているところには出願できるようにしてほしいです。